ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 34-04/23

в отношении адвоката

Ш.Е.В.

г. Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя заявителя П.Т.А., доверителя П.Ю.Л., адвоката Ш.Е.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.03.23 г. по жалобе доверителя П.Ю. Л. в отношении адвоката Ш.Е.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 27.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.Ю.Л., в отношении адвоката Ш.Е.В., в котором сообщается, что адвокат на основании соглашения представлял интересы доверителя по судебному спору в Арбитражном суде г. М. о привлечении доверителя к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не выдал заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, в одностороннем порядке отказался от исполнения соглашения об оказании юридической помощи, не оказывал заявителю юридическую помощь.

24.02.2023 г. от доверителя были получены дополнительные пояснения по доводам жалобы с учетом письменных объяснений адвоката.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* Соглашения об оказании юридической помощи от 17.11.2021 г.;
* Дополнительного соглашения № 1 от 08.08.2022 г.;
* Уведомления об одностороннем отказе от исполнения соглашения;
* Определения Арбитражного суда города М. от 27.07.2021 г. по делу № АХ-Х/18-46-23;
* Определения Арбитражного суда города М. от 01.07.2022 г. по делу № АХ-Х/22-8-34;
* Кредитного договора;
* Акта от 14 марта 2022 г.;
* Акта сдачи-приемки оказанных услуг от 31.05.2022 г.;
* чека по операции Сбербанк онлайн от 15.05.2022 г.;
* Акта от 15 апреля 2022 г.;
* Акта от 08 августа 2022 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что факт надлежаще оказанной юридической помощи доказывается подписанными со стороны доверителя пятью актами сдачи-приемки выполненных работ. Последний акт на сумму 35 000 руб. доверителем не был подписан и оплачен.

Все денежные суммы внесены адвокатом в кассу адвокатского образования (филиал № Х МОКА), с них уплачены взносы в МОКА и АПМО, на них начислен налог на доходы физических лиц по ставке 13%, а также начислены страховые взносы в фонды в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

За финансовыми документами П.Ю.Л. приезжать фактически отказался, так как, начиная с 04 октября 2022 года и до дня подачи им жалобы в АПМО (27.02.2023), он ни разу не появился в филиале № Х МОКА, не обращался с жалобами на имя заведующего филиала № Х МОКА, не связывался с адвокатом по телефону или по официальному адресу адвокатского образования (г. М., ул. С.-Т., д. Х, филиал № Х МОКА, тел. 8-4\*-Х).

Право в том числе на односторонний порядок отказа от исполнения Соглашения прямо прописано в пункте 4.2 Соглашения: «Любая из Сторон вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения Соглашения с предупреждением другой Стороны путем направления соответствующего уведомления в письменной форме либо посредством электронной переписки».

П.Ю.Л. был уведомлен адвокатом в одностороннем отказе от исполнения Соглашения путем электронного и почтового уведомления (см. пункты 9-12 приложении к Объяснениям от 17.03.2023).

 К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского досье, включая следующие документы:

* соглашение об оказании юридической помощи с квитанцией об оплате аванса;
* дополнительное соглашение № 1 к соглашению об оказании юридической помощи;
* акт от 07.12.2021 и квитанция об оплате вознаграждения адвоката по акту;
* акт от 29.12.2021 и квитанция об оплате вознаграждения адвоката по акту;
* акт от 14.03.2022 и квитанция об оплате вознаграждения адвоката по акту;
* акт от 15.04.2022 и квитанция об оплате вознаграждения адвоката по акту;
* акт от 31.05.2022 и квитанция об оплате вознаграждения адвоката по акту;
* акт от 08.08.2022 и квитанция об оплате вознаграждения адвоката по акту;
* электронное письмо от 03.10.2022 с уведомлением об одностороннем отказе от исполнения соглашения об оказании юридической помощи;
* письмо-уведомление об одностороннем отказе от исполнения соглашения об оказании юридической помощи от 04.10.2022;
* почтовая квитанция и опись к предыдущему письму;
* письмо в Арбитражный суд г. М. о прекращении действия доверенности;
* почтовая квитанция и опись к предыдущему письму;
* доверенность от 18.11.2022;
* пояснения к кассационной жалобе от 24.11.2021;
* жалоба на определение арбитражного суда кассационной инстанции от 19.11.2021;
* кассационная жалоба в Судебную коллегию Верховного Суда РФ от 24.12.2021;
* кассационная жалоба Председателю Верховного Суда РФ от 10.03.2022;
* ходатайство о приостановлении производства по делу в деле № АХ-Х/2018;
* отзыв на заявление о банкротстве по делу № АХ-Х/22-8-34;
* возражения на требование о включении в реестр требований кредиторов, предъявленное ИФНС России № Х по г. М. от 16.08.2022;
* электронное письмо П.Ю.Л. от 11.05.2022;
* электронное письмо адвоката Ш.Е.В. от 12.05.2022;
* электронное письмо адвоката Ш.Е.В. от 13.05.2022;
* справка адвоката Ш.Е.В. в ответ на вопросы П.Ю.Л. от 13.05.2022;
* проект ответа на уведомление-запрос финансового управляющего Т.Д.Е.;
* переписка из приложения WhatsApp с П.Ю.Л. по вопросу справки адвоката Ш.Е.В. от 13.05.2022;
* переписка из приложения WhatsApp с П.Ю.Л. по вопросу отзыва на заявление о банкротстве по делу № АХ-Х/22-8-34;
* переписка из приложения WhatsApp с П.Ю.Л. по вопросу неоплаты акта от 22.09.2022;
* переписка из приложения WhatsApp с представителем кредитора М.Д. по вопросу организации переговоров 10.08.2022 по заключению мирового соглашения;
* переписка из приложения WhatsApp с представителем кредитора М.Д. по вопросу организации переговоров 27.09.2022 в Zoom по заключению мирового соглашения;
* эл. письма адвоката Ш.Е.В. от 22.09.2022 и от 27.09.2022;
* постановление Арбитражного суда М. округа от 14.12.2021;
* определение Верховного Суда РФ от 24.02.2022;
* письмо заместителя Председателя ВС РФ от 26.04.2022;
* определение АСГМ от 14.03.2022 о принятии заявления о признании должника банкротом к производству;
* определение АСГМ от 14.06.2022 о введении в отношении П.Ю.Л. процедуры реструктуризации долгов гражданина;
* определение по делу № АХ-Х/22-8-34 от 20.10.2022, согласно которому интересы П.Ю.Л. представлял (а) И.Н.В.;
* определение АСГМ от 16.11.2022 об удовлетворении заявления П.В.Ю. о намерении удовлетворить требования кредиторов к должнику П.Ю.Л. в полном объеме;
* определение АСГМ от 20.12.2022 о признании требования кредиторов П.Ю.Л. погашенными и прекращении производства по делу № АХ-Х/22-8-34 о признании несостоятельным (банкротом) П.Ю.Л.;
* заявление о признании П.Ю.Л. банкротом от 28.01.2022;
* заявление о признании недействительной сделки должника (по транспортному средству);
* заявление о признании недействительной сделки должника (по квартире в О. районе);
* заявление о признании недействительной сделки должника (по земельному участку);
* два заявления кредитора о признании недействительными сделок должника (по двум машиноместам).

24.04.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и дополнительно пояснил, что адвокат действовал пассивно и не предпринимал никаких активных действий при оказании юридической помощи.

Представитель заявителя пояснила, что адвокат отказывался с ней общаться и настаивал, чтобы ее муж (доверитель) не сообщал ей никаких данных о судьбе их общего совместного имущества, не поясняя причин такой коммуникации.

24.04.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что расторжение соглашения было в соответствии с условиями заключенного соглашения.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Ш.Е.В. не выдал заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;

- адвокат действовал пассивно и не оказывал заявителю надлежащую юридическую помощь;

- адвокат в одностороннем порядке отказался от исполнения соглашения об оказании юридической помощи.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По рассматриваемому дисциплинарному комиссия полагает, что доводы жалобы не подтверждаются надлежащими и достоверными доказательствами. Так, в части довода о том, что адвокат действовал пассивно и не оказывал заявителю надлежащую юридическую помощь, комиссией изучены предоставленные адвокатом материалы адвокатского досье, которые подтверждают объем юридической помощи, оказанной адвокатом по соглашению.

Кроме того, доверителем в ходе исполнения соглашения были без каких-либо возражений подписаны акты от 07.12.2021, 29.12.2021, 14.03.2022, 15.04.2022. 31.05.2022, 08.08.2022, за исключением последнего спорного акта от 22.09.2022 г., также подтверждающие фактически выполненную адвокатом работу по соглашению.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела, не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов. Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя, наличие которых в действиях адвоката Ш.Ю.В. из материалов дисциплинарного производства не усматривается. С учетом изложенного комиссия не может согласиться с доводом жалобы о ненадлежащем оказании юридической помощи по соглашению со стороны адвоката.

Далее, материалами дисциплинарного производства опровергается довод о том, что адвокат не выдал заявителю финансовых документов и нарушил финансовую дисциплину поскольку предоставленными адвокатом документами подтверждается тот факт, что все денежные суммы, принятые от доверителя, внесены адвокатом в кассу адвокатского образования (филиал № Х МОКА) в январе 2023 г., т.е. до возбуждения настоящего дисциплинарного производства. Квитанции были направлены адвокатом доверителю, что подтверждается почтовой квитанцией и описью от 22.03.2023 г.

Согласно п. 3.4 соглашения факт оплаты услуг в рамках конкретного акта подтверждает исполнение адвокатом обязательств в рамках такого акта. Факт подписания доверителем актов от 07.12.2021, 29.12.2021, 14.03.2022, 15.04.2022. 31.05.2022, 08.08.2022 и их полной оплаты после принятия выполненной работы доверителем не оспаривается. С учетом данных обстоятельств комиссия не усматривает в действиях адвоката нарушений финансовой дисциплины при исполнении соглашения с П.Ю.Л.

В отношении довода жалобы о неправомерном одностороннем расторжении соглашения со стороны адвоката комиссией учитывается, что право на односторонний порядок отказа от исполнения соглашения указано в пункте 4.2 соглашения, подписанного сторонами: «*Любая из Сторон вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения Соглашения с предупреждением другой Стороны путем направления соответствующего уведомления в письменной форме либо посредством электронной переписки*».

П.Ю Л. был уведомлен адвокатом об одностороннем отказе от исполнения Соглашения путем электронного уведомления от 03.10.2022 г. и почтового уведомления от 04.10.2022 г. после того, как доверителем не был подписан и оплачен спорный акт от 22.09.2022 г., который был дважды направлен доверителю адвокатом. После отказа от исполнения условий соглашения адвокатом была возвращена доверенность, выданная доверителем.

Согласно п. 2 ст. 977 ГК РФ доверитель вправе отменить поручение, а поверенный отказаться от него во всякое время, соглашение об отказе от этого права ничтожно. Таким образом, комиссия не усматривает в действиях адвоката при расторжении соглашения в соответствии с условиями, предусмотренными самим соглашением с доверителем, злоупотребления правом со стороны адвоката, при этом доверитель не указывает, в чем именно его права и законные интересы были ущемлены при отказе адвоката от дальнейшего исполнения поручения.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ш.Е.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Ю.Л.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Е.В. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Ю.Л.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.